



ČESKÝ SVAZ CHOVATELŮ MASNÉHO SKOTU

Těšnov 17, Praha 1, 110 00, tel: 221 812 865

email: info@cschms.cz, www.cschms.cz

Zápis z otevřeného jednání výboru ČSCHMS

CHOVATELSKÁ DISKUSE

ze dne 23.9.2021, Hotel Skalský dvůr

Prezenční listina (členů výboru a chovatelů) je přílohou tohoto zápisu.

Program jednání:

1. Jednání k dalšímu směřování ČSCHMS

Aktuální situace v ČSCHMS

Předseda svazu přivítal přítomné členy výboru a chovatele, poděkoval za jejich účast a obeznámil je s důvodem otevřeného jednání výboru, které vyplynulo z potřeby důkladně a dostatečně prodiskutovat text/materiál, který vzešel ze setkání skupiny chovatelů, které iniciovali členové Rady PK AA a kterého se na OPB Cunkov 27.7. zúčastnili také zástupci dalších chovatelských klubů (LI, MS, CH, SA?). Iniciátoři schůzky následně emailem požádali o zajištění prostoru pro společné jednání všech klubů a asociace na Hotelu Skalský dvůr v předvečer VČS s tím, že by na tomto jednání měly být diskutovány body, o nichž (či části z nich) by se mělo následně hlasovat druhý den na VČS. V emailu bylo také uvedeno, že s konkrétním materiálem budou všichni včas seznámeni. Předsedou Asociace AA Milanem Šebelkou byl 11.8. rozeslán členům výboru materiál s rozvedenými body, které iniciátoři chtěli diskutovat na společném jednání klubů (materiál je na vyžádání k dispozici u předsedy Asociace AA M. Šebelky či předsedů jednotlivých Klubů). Vzhledem k načasování, kdy jde o zcela zásadní témata týkající se dalšího směřování ČSCHMS, z nichž část by měla být podle signatářů materiálu dána ke schválení na VČS, se předseda svazu rozhodl svolat jednání výboru a prodiskutovat materiál se zástupci všech klubů tak, aby byla diskuse započata dříve než den před VČS a iniciátoři měli možnost body ostatním členům výboru představit a seznámit je detailněji s jednotlivými návrhy. Zejména šlo o to, vyvarovat se hlasování o tématech, která nebudou napříč členskou základnou dostatečně prodiskutována a nebo takových, se kterými by se většina předsedů/zástupců klubů neztotožňovala nebo neměla možnost se s nimi dostatečně dopředu seznámit a projednat je se členy svých Klubů. Žádný z bodů, které jsou obsahem uvedeného materiálu a pod nímž jsou podepsáni předsedové 4 klubů (AA, MS, LI a SA) nebyly předloženy ani diskutovány na žádném předchozím jednání výboru či revizní komisi ani neproběhla výzva, aby se jimi výbor svazu či jiné orgány zabývaly. Bylo proto svoláno mimořádné jednání výboru na 16.8. na Hradištku.

Materiál/návrh obsahuje tato témata:

- 1) Nastavení šlechtění u jednotlivých plemen
- 2) Způsob rozhodování v ČSCHMS
- 3) Hospodaření ČSCHMS

Po dlouhé diskusi (16.8.) nad předloženým materiálem/návrhem bylo **navrženo iniciovat otevřené jednání výboru (23.9.2021)**, na kterém budou moci všichni členové svazu sdělit své připomínky a náměty, které se týkají činnosti ČSCHMS a jeho dalšího směřování s tím, že pokud bude nalezena většinová shoda nad jednotlivými body, budou tato téma zanesena do usnesení z VČS (24.9.2021) k dalšímu rozpracování s tím, že budou případně předložena ke schválení členské základně na VČS 2022. Členové ČSCHMS byli na otevřené jednání pozváni formou elektronické pozvánky na seminář/VČS. Ředitel Malát zaslal přihlášeným chovatelům své osobní vyjádření/vysvětlení k jednotlivým výše uvedeným bodům.

Průběh jednání:

Předseda Václav Jungwirth představil program:

- jednání cca do 18 hod

- živý přenos přes youtube ČSCHMS
- jednání klubů od 19 hod
- svolal členy výboru na pracovní schůzku (od 8:30 hod - před VČS 24.9.2021) k formulaci bodů do usnesení na VČS
- vyzval přítomné chovatele k otevřené diskusi a požádal signatáře dopisu chovatelům o představení materiálu

Orlovský – přednesl/přečetl dopis adresovaný chovatelům s tím, že na první schůzce bylo kolem 20 chovatelů, pod materiál se podepsali čtyři chovatelé/předsedové Klubů (Asociace), odmítá nařčení z toho, že za materiálem stojí pouze jednotlivci

Vlček – Svaz nikdy nepodal žádné informace o chovu skotu, podporuje dopis a změnu systému ČSCHMS

Šašek – body tak jak byly předneseny, budou předneseny k zařazení do programu při VČS

Šebelka – materiál nebyl diskutován při VČS Asociace, ale vzešel ze schůzky Rady PK AA (7/2021)

Malát – poukazuje na nepřesné formulace bodů – nevádí mu obsah, ale forma jakou je materiál diskutován, resp. nikdo se na body neptal předem - co by se mohlo a jak změnit. Upřednostňuje hierarchii, která vychází ze Stanov, že se témata nejdříve diskutují na Radách PK, na Klubech, na grémiu/výboru ČSCHMS atd.

Loos – po letech vidí jednání členů v tak silném obsazení, vyzývá k debatě a žádá o jednání bez konfrontací, ale o možných změnách

Jungwirth – diskusi vítá a schvaluje, ale u každého plemene by se mělo diskutovat nejprve na úrovni Rad, Klubů, následně na výboru/grémiu či při VČS. Na každém jednání výboru je možné v „Různém“ otevírat témata, která chovatele/Kluby trápí, ale málo kdy někdo tento prostor využije

1. Nastavení šlechtění

Návrh usnesení vyplývající z dopisu chovatelům: Členské shromáždění ukládá Předsedovi spolku povinnost připravit do následující členské schůze změnu stanov tak, aby rady plemenných knih získaly kompetence k rozhodování o všech aspektech šlechtění včetně návrhu metodických postupů. Pozn. Tento návrh dává zároveň stanovy do souladu s platnou legislativou, kde o všech aspektech šlechtění mají rozhodovat jednotlivá plemena. Chovatelské sdružení není ČSCHMS jako celek pro všechna plemena, ale je zapsaný pětadvacetkrát pro každé plemeno zvlášť. Odchýlení se od aktuálně jednotných metodik je možností rad jednotlivých plemen, nikoliv povinností.

Farka – navrhuje úpravu metodik pro každé plemeno samostatně (např. z pohledu sloučení turnusů) - je rok na společnou diskusi a přípravu

Chroust – apeluje na udržení šlechtění u jednotlivých plemen na vysoké úrovni

Loos – uvítal by větší diskusi nad tím jaká selekční kritéria a proč je mít nastavená - pořizovat data a pak vyhodnotit jejich přínos

Bernard – je proti úpravám metodik pro jednotlivá plemena a nesouhlasí se změnou pravidel a rozvolněním

Šašek – apeluje na změnu stanov na úrovni přesunutí bodu z pravomocí grémia na Rady PK

Farka – ctít rozdílné potřeby jednotlivých plemen

Hořák – Rady PK mají možnost si nastavovat vlastní pravidla za jednotlivá plemena, ale vše by mělo probíhat v mezích mantinelů, tzn. udržet šlechtění na vysoké úrovni

Švec – zveřejňování max. množství informací o zvířatech (např. u PH vidět vývoj v čase), zachovat rámec Svazu, není pro autonomii Rad PK, je pro navýšení kapacit inspektorů

Herman – stůjme si za jedním názorem, pokud byl tento odhlasován (princip demokracie), pokud se Svaz „rozpadne“ na 25 „malých“, pozbyde dlouho budované síly. Pokud má Svaz fungovat, musí táhnout za jeden provaz.

Nejdl – chceme se zaměřit na další znaky, nechceme šlechtit na přírůstky, chceme si dělat šlechtění po svém, protože se nám otevírá východ a ten má konkrétní požadavky na konkrétní parametry

Jungwirth

- otázka počtu inspektorů byla diskutována na min. jednání výboru na návrh předsedkyně klubu CH
- navrhuje diskutovat nad návrhy na úpravu metodik, ale snažit se najít společnou řeč
- navrhuje diskutovat nad funkčností Grémia Rad PK a potřebě tohoto orgánu

Hatláková – upřesnila svůj záměr mít inspektory přímo pro konkrétní plemena, komunikace se Svazem funguje - cestu možných úprav a změn vnímá přes šlechtitelské programy

Malát – data a rozborů připravujeme na vyžádání Klubů, Grémium ve Svazu v počátcích nebylo, ale činnosti bylo potřeba rozdělit (odlišit ty obecné od odborných), aby se dalo účelněji ladit šlechtění a metodiky. Otázka nadbytečnosti grémia je k diskusi - uvědomme si vždy všechny souvislosti. Nové znaky – není problém nové znak přidávat, pouze musí přijít požadavek a následná diskuse.

Šusta – nemá problém s pracovníky svazu, stojí za nastavením tvrdých pravidel šlechtění/selekcí, nadnesl otázku neprodaných plemenných býků

Šašek – je proti šlechtění na větší růst, vyzval k reakci Ing. Vráblíka (ten odmítl s tím, že se k diskusi přidá později)

Šilhavý – šlechtíme 20 let, populace v ČR je na vysoké úrovni, v Radě PK by měli být odborníci a měla by plemeno někam posouvat, otázka aktivity členů v klubech atd.

Káčer – apel na výběr kvalitních lidí do PK

Jungwirth navrhuje do usnesení na VČS zakomponovat body:

1. Výbor se bude zabývat rozšířením aparátu svazu z pohledu inspektorů
2. Projednání návrhů na úpravu metodik na úrovni Klubů/Rad PK
3. Diskutování nad potřebou Grémia rad plemenných knih a jeho směřováním

Farka – diskuse a hlasování o bodech při VČS (zařazení do programu schůze)

Malát – nebude měněn program schůze, zařazením takto zásadních bodů se vystavujeme právnímu napadení

Závěr: Přesná formulace do usnesení bude upřesněna při pracovním jednání výboru (po prodiskutování na úrovni Klubů/Asociace) před VČS. Prozatímní návrh: Členská schůze ukládá předsedovi připravit návrh na změnu Stanov ohledně posílení kompetencí Rad PK na VČS 2022. Členská schůze ukládá předsedovi řešit personální obsazení pozic odborných pracovníků (inspektorů).

2. Způsob rozhodování ČSCHMS

Jungwirth – z materiálu vzešel podnět na diskusi ohledně úpravy a diferenciací hlasů jednotlivých plemen/Klubů/Asociace

Vráblík – už v začátcích se bralo co plemeno to hlas, aby velká plemena neválcovala malá. Jde o bedlivé a rozumné zvážení možností – všech pro a proti

Závěr: V následujícím období budou probíhat diskuse k tomuto tématu na úrovni Klubů/Rad PK/Výboru či grémia. Prozatímní návrh (viz také bod č. 1): Členská schůze ukládá předsedovi připravit návrh na změnu Stanov ohledně posílení kompetencí Rad PK na VČS 2022.

3. Hospodaření svazu

Jungwirth – vzešel požadavek na zveřejňování účetní závěrky a předkládání všem členům Svazu v dostatečném předstihu před VČS

Farka – děkuje za zveřejnění hospodaření v MaSkotBoxu, kam mají přístup všichni členové Svazu

Šašek - návrh do usnesení:

b) Předseda spolku je povinen zaslat společně s pozvánkou na členské shromáždění, které má dle programu schvalovat účetní závěrku, zprávu o hospodaření za uplynulé období, která bude obsahovat výroční zprávu se slovním hodnocení hospodaření, rozvahu v plném rozsahu a výkaz zisků a ztrát v plném rozsahu a v analytickém členění.

c) Členské shromáždění ukládá Předsedovi spolku povinnost objednat a nejpozději do konce roku 2021 všem členům spolku rozeslat audit účetní závěrky za rok 2020, zpracovaný auditorem v souladu se zákonem o auditorech č. 93/2009 Sb.

Švec – není pro audit jako takový - při auditu se jedná z 90 % o kontrolu formálního vedení účetnictví z 90 %, přínosnější by byl forenzní audit, ale ani o tom není přesvědčen

Malát – daňové přiznání je potřeba odeslat do 30.9. - apeluje na diskusi nad tím, co je v účetnictví špatně tak, aby bylo možné udělat nápravu. Audit se nebrání, ale doposud nepřišel žádný podnět na nesrovnalosti v účetnictví.

Hruška – zveřejnění účetní závěrky v MaSkotBox - OK, diskuse by se měla rozvinout nad formou závěrky či objasnění konkrétních dotazů/podnětů, případně se obrátit na revizní komisi, ředitele nebo paní účetní

Šebelka – audit přinese klid, dokument vzešel dřív než bylo účetnictví zveřejněno

Terč – nedomnívám se, že nemají chovatelé informace, nedomnívá se, že by Svaz nekomunikoval, revizní komise pracuje, o třináctých platech se hlasovalo na výboru, apeluje na využívání klubových prostředků kde „leží“ více jak 1,5 mil Kč, které mají Kluby čerpat

Loos – apel na pořízení movitého majetku – vlastní hala apod.

Jungwirth – bylo vysvětleno, proč byl generován zisk a z jakých důvodů

Malát – dlouhodobě se budeme zabývat možnostmi uplatnění zisku, nikdy nedošlo ke konkrétnímu závěru kam vygenerované prostředky směřovat – hala, podpora nákupu insemináčnických dávek (vzešlo z jednání Klubu PI), apod.

Šašek – účetní závěrka je nedostatečná, důležitá je rozvaha, volné prostředky na účtech, otázka auditu je uzavřena

Jungwirth – investice do podílových fondů nebyla vyslyšena

Farka – nadnesl finanční podílení ČSCHMS na výstavbě haly na výstavišti v ČB

Jungwirth – nemyslí si, že bude tato investice/spolupráce možná, spíše jde o využití haly v budoucnu za výhodnou cenu

Tichý – cesta velkých investic se mu zdá jako cesta do pekel, smysl organizace – šlechtění – by nemělo být „zabito“ chybným investováním. Audit jsem vždy považoval za zbytečný a nadbytečný. Je zjevné, že setkání bylo potřeba. Předložené otázky mají velký smysl, ačkoli s některými body nesouhlasím, tak souhlasím s tím, aby se jednalo a diskutovalo. Iniciátorům děkuji za rozvíření diskuse.

Malát – na dotaz z pléna vysvětlil v jaké fázi je nový program na KUMP, že je hotov z 80 %, moduly se dopracovávají, diskutují, ale jde o časovou záležitost – plné zpuštění předpokládá do konce roku. Připraví zprávu o průběhu realizace programu, smlouva byla dodržena – časově nebyla dodržena z objektivních důvodů (pořizování dat z ÚE apod.)

Kotajny - apeluje na to získat finanční prostředky přes dotační programy – situovat výstavbu haly do Brna, marketing – příběhy z rodinných farem

***Závěr:** V následujícím období budou probíhat diskuse nad možnostmi investování volných prostředků.*

Zapsala Pavla Vydrová

ověřil Ing. Václav Jungwirth

Vážené chovatelky, vážení chovatelé,

děkuji Vám, že máte zájem o svazové dění, což jste vyjádřili tím, že jste se přihlásili k účasti na chovatelské debatě, semináři a členské schůzi Českého svazu chovatelů masného skotu, nebo na část tohoto dvoudenního programu. Dovolte mi, abych vám před konáním těchto jednání poslal krátkou informaci k bodům, které byly obsahem dopisu (viz příloha), jež vytvořila skupina chovatelů a které by měly být primárně projednávány den před VČS právě na otevřeném jednání výboru (chovatelské debatě). K tomu písemnému vyjádření jsem se rozhodl z toho důvodu, že mě značné množství chovatelů oslovilo s prosbou o vysvětlení situace a důvodu organizování chovatelské debaty. V úvodu považuji za naprosto zásadní uvést, že Svaz se nikdy nebránil a nebude bránit jakýmkoliv námětům ze strany chovatelů, naopak – uvědomujeme si, že jen společná práce nás může posouvat dál. Při dnešní velikosti našeho spolku (svaz má více než 1110 členů), nemá-li vzniknout chaos, je nutné dbát na to, aby při projednávání a schvalování návrhů byly ctěny základní principy fungování svazu vyplývající se stanov, jednacího a organizačního řádu. V dosavadní 30-ti leté historii Svazu bylo vždy volenými zástupci, předsedou svazu, revizní komisí a předsedy jednotlivých klubů a asociace respektováno demokratické rozhodování o všech přednesených názorech a podnětech. Nelze se proto domnívat, že každý názor a podnět bude schválen, pokud s ním nesouhlasí většina v uskupeních (např. klub, rada PK, výbor nebo grémium), na kterých jsou předneseny a které jsou k tomu určeny. Je vždy na předkladateli, jak dokáže přesvědčit ostatní o prospěšnosti pro celek. Nikdy nebylo nikomu bráněno vyjádřit svůj názor ani upírána možnost o konkrétním tématu široce diskutovat, pokud byl ze strany ostatních projevem zájem. Všechny tyto závěry, ale i myšlenky a náměty projednávané na všech svazových úrovních dlouhodobě zveřejňujeme na svých webových stránkách právě z důvodu otevřené a transparentní komunikace. Bez zbytečného chvástání si troufám tvrdit, že to u jiných podobných spolků ať u nás či v zahraničí není zdaleka standardem.

Jak jsem pochopil z debat s některými z vás během výstavy, ale i před a po ní, mnozí z chovatelů nejsou dostatečně „v obraze“ a přesně nechápou, co že „se to děje“ a co by mělo být předmětem projednávání a případně i výstupem z uvedené chovatelské debaty. Připravil jsem proto tento text, jehož úkolem v žádném případě není vás přesvědčovat o tom, že něco nejde či obhajovat dosavadní postupy, ale stručně a pokud možno věcně zmínit z pohledu aparátu svazu možnosti a východiska, jak se s danými náměty konstruktivně vypořádat. Podtrhuji, že se jedná o mé osobní názory jako ředitele organizace vycházející z mé profesní znalosti problematiky. Nejedná se tedy o žádný oficiální materiál výboru či jiného orgánu svazu. Smyslem tohoto textu rovněž není dát vám vyčerpávající odpovědi na všechny otázky, k tomu bude příležitost na Hotelu Skalský dvůr, ale pouze dopředu krátce nastínit můj pohled na věc, abyste měli prostor se nad danými tématy sami v klidu zamyslet a nebylo na vás vše „vychrleno“ až na místě.

1. Odborné otázky spojené se šlechtěním

Sílící požadavky některých chovatelů (zejména) čtyř hlavních plemen volajících po specialistovi, který by pracoval jako odborný pracovník svazu pro jedno konkrétní masné plemeno, je pochopitelná a z odborného pohledu v zásadě správná. Nicméně se znalostí fungování způsobu práce obdobných organizací v zahraničí, kde je početnost plemen obdobná (nebo někdy i vyšší než v ČR), svaz zatím drží z personálně-ekonomických důvodů současnou linku provádění KUMP. Změna přístupu je samozřejmě možná, ale znamenala by nutnost přijmout nové odborné pracovníky a s největší pravděpodobností navýšení poplatků za tyto služby (na krytí zvýšeného cestovního, mezd atd.). To by s sebou zřejmě neslo nutnost vytvoření dvojkolejné KUMP s různými cenami služeb – KUMP tak, jak ji známe dnes („economic“ verze) a vyšší úroveň pro chovatele, kteří by požadovali nadstandardní servis v podobě služeb odborníka určeného pro jedno konkrétní plemeno („business“ verze). Tento názor vychází z úvahy, že zdaleka ne všichni chovatelé aktuálně zapojení do KUMP po specializovaném pracovníkovi volají a vyšší cena za KUMP by pro větší část chovatelů nebyla akceptovatelná. V souladu s tímto principem by muselo dojít i k rozdělení pracovníků ČSCHMS do

dvou úrovní – zkušenější specialisté pro jedno plemeno (senior technik) a mladší inspektoři pro „economic“ KUMP (junior technik).

Návrh: provést průzkum mezi chovateli s cílem zjistit, kolik % chovatelů by práci specializovaného pracovníka na jedno plemeno chtělo využívat a bylo ochotno za to zaplatit vyšší cenu (nedá se v tuto chvíli zodpovědně vyčíslit) a dle této analýzy se rozhodnout jak v této otázce postupovat dál.

Pokud jde o přesun všech kompetencí na Rady plemenné knihy, tak zde je nejprve nutné detailní vyjasnění, co přesně se pod tímto požadavkem skrývá. Již dnes mají RPK samostatnost a značné pravomoci ve šlechtění svého plemene a klubem či RPK učiněná rozhodnutí svaz plně respektuje. Jeho role je v této oblasti zjednodušeně řečeno víceméně koordinační, kdy „jen“ důsledně dohlížíme, aby chovateli přijatá pravidla byla dodržována.

Pokud je však cílem změnit například termíny naskladňování býků do odchovu či jejich výběry odlišně pro každé plemeno, změnit doposud jednotný systém hodnocení zevnějšku pro každé plemeno (odlišný počet hodnocených znaků, jiná bodová škála pro každé plemeno atd.), či překopat způsob provádění KUMP u jednotlivých plemen (např. odlišné termíny pro vážení u jednotlivých plemen, jiný věk pro přepočítávání vážení atd.), to by znamenalo naprosto zásadní revoluční zásahy do všech počítačových systémů, které ČSCHMS pro zpracování dat a chovatelskou práci s nimi využívá (program pro inspektory, webová plemenná kniha, webKUMP). Neříkám, že ani to není možné, jen by se za současného pojetí fungování svazu jednalo o extrémně složitý a dlouhodobý úkol, jenž by vyžadoval najmutí několika dalších IT expertů, obrovské nároky na čas, finance, lidské zdroje atd., aby bylo možné všechny tyto nástroje připravit v souladu s novými požadavky. Je proto třeba důkladně zvážit efektivitu a přínosy i mínusy takových kroků.

2. Změna poměru hlasování v orgánech svazu

K realizaci změny způsobu a poměru hlasování v orgánech svazu (výbor a grémium) tak, aby početnější plemena měla poměrově k počtu krav v PK (či KUMP) vyšší sílu/podíl hlasů, je nutná úprava stanov a jednacího řádu. Tento bod nebyl zařazen na program letošní VČS a není tedy možné o něm dát letos hlasovat (pokud se chceme vyvarovat případného napadení neplatnosti rozhodnutí u soudu). Změně musí předcházet důkladná debata nad konkrétními přesnými možnostmi úpravy stanov a to napříč všemi plemeny. Je více než vhodné, aby byl návrh na případnou úpravu stanov dobře připraven, byl široké chovatelské veřejnosti argumentačně dostatečně vysvětlen a byl pokud možno konsenzuálním návrhem, s jehož obsahem se ztotožní co největší skupina chovatelů. V opačném případě se bude část chovatelů zejména menších plemen cítit „hozena přes palubu“ bez faktické možnosti zapojovat se do dění a ovlivňovat rozhodování v rámci ČSCHMS, neboť hrozí, že jejich hlas bude spíše formální, bez faktické možnosti cokoliv ovlivnit. V této souvislosti je možné připomenout už historický návrh v tom smyslu, aby členové výboru byli přímo voleni na VČS, aby došlo ke „zeštíhlení“ počtu členů výboru s tím, že by jednotliví členové výboru nebyli voleni s ohledem na příslušnost ke konkrétnímu plemeni, ale aby rozhodovala jejich profesní zdatnost, zkušenosti a celkový rozhled a přínos pro svaz. Tento námět, který však tehdy nebyl přijat, vycházel z faktu, že agenda, kterou se zabývá výbor svazu na svých jednáních, je z větší části tzv. „nadplemenná“ (jedná se o politicko-dotačně-ekonomická témata a oblasti související s celkovým rozvojem svazu bez ohledu na plemennou příslušnost) a není tedy nutné zachovávat paritní zastoupení dle plemen. I při současném složení výboru a rozložení poměru sil dle plemen však v minulosti nikdy nedocházelo k zásadním názorovým střetům, které by se promítly do výsledků hlasování. Jinými slovy: smysluplné a dobře argumentačně vysvětlené návrhy jsou vždy podpořeny bez větších problémů.

Návrh: v rámci chovatelské debaty na VČS a jednání klubů zjistit, kolik zhruba chovatelů (plemen) se s návrhem na úpravu poměru hlasování ztotožňuje, poté vše detailně rozdiskutovat ve výboru a klubech a připravit konkrétní návrh na změnu stanov. Ten předložit výboru či klubům k projednání a

případně následně k projednání na VČS 2022. Současně rozdiskutovat, zda se změna má týkat výboru i/nebo grémia.

3. Práce s mládeží

Dostatečně dobře si uvědomujeme, že vzdělání a rozvoj mladých chovatelů je velice důležitá oblast. Proto jsme jako první v ČR v roce 2010 začali s mladými chovateli pracovat v rámci Junior teamu ČSCHMS. Nejviditelnější, ale zdaleka ne jedinou aktivitou, jsou soutěže mladých chovatelů v rámci všech výstav. Svaz pro juniory rovněž zabezpečoval několik seminářů, praktických školení či výjezdů do zahraničí včetně účasti v mezinárodní soutěži v Německu. V rámci organizace Charolais International se z nemalé části finančně podílel na pobytu mladého chovatele v mezinárodním kempu, na který ho vyslal. Koronakrize všechna tato setkávání přibrzdila, ale budeme v nich pochopitelně pokračovat dál. Vždy se ale dá udělat více, k větší aktivitě bychom ale rádi vyzvali i jednotlivé kluby/asociace, aby přišly s nějakým konkrétním námětem, a ten jsme společně rozvíjeli a zrealizovali. Aparát svazu tomu bude rád nápomocen.

4. Ekonomická témata

Svaz se při svém fungování snaží o maximálně efektivní hospodárné fungování a co nejekonomičtější nakládání se svěřenými finančními prostředky. Agendu, kterou v zahraničí běžně vykonává několik oddělných firem, spolků a institucí, se svaz snaží obsáhnout všechnu s cílem být silnou a respektovanou organizací, která dokáže co nejlépe a neobsáhleji zastupovat chovatelské zájmy. Pracovníci svazu sami aktivně vyhledávají nové možnosti financování, zapojují se do nových výzev a grantů a právě tyto aktivity primárně stojí za úspěšnými ekonomickými výsledky svazu. Považuji za nutné připomenout, že v posledních několika letech nedošlo k žádnému zvýšení poplatků pro chovatele s výjimkou za KUMP (pozn.: ke zvýšení sazeb za KUMP bylo přistoupeno s vědomím, že toto navýšení bude kompenzováno vyšší státní dotací.). Zvýšený zisk tedy není tvořen primárně vyšším výběrem peněz od chovatelů!

Za vysokým ziskem posledních let stojí zejména prostředky z grantů, které činí v souhrnu cca 1,6 milionu korun ročně. Je nutné si uvědomit, že tento grant a s ním spojený zvýšený příjem do svazové kasy v roce 2023 skončí. Veškerá rozhodnutí o investování, směřování disponibilních prostředků ve spojitosti s rozvojem služeb a aktivit svazu proto musí být činěna vždy s touto znalostí. Vyšší zisk v hospodářském roce 2020/2021 je rovněž významně ovlivněn přesunem termínu národní výstavy, kdy svazem vyplácené prostředky na zajištění výstavy a podporu vystavujících chovatelů (obvykle cca 1 milion korun z rozpočtu svazu), jsou součástí dalšího účetního období (svaz má hosp. rok od 30.6. do 1.7.). V neposlední řadě byl svaz nebývale úspěšný při čerpání státních dotačních prostředků. Národní dotace, o které svaz pro svou činnost žádá, byly v minulém hosp. roce naplněny ze 100 % (díky příznivému rozpočtu, ale současně i korunakrizi, kdy neproběhlo tolik aktivit, jak bylo předpokládáno). Díky tomu byly dotace vyplaceny v plné výši bez krácení. Z tohoto principu vychází i přístup výboru svazu, kdy na jedné straně svaz ze státní kasy finance čerpá, tak je na druhé straně z části vrací ve formě daní.

Já osobně i výbor svazu si dobře uvědomujeme, že je třeba hledat smysluplné možnosti investování a rozvíjet aktivity svazu ve prospěch chovatelů. O to se snažíme zaváděním sledování nových znaků v rámci KUMP (temperament, vemena aj.), rozvojem webových služeb (databáze plemenné knihy, připravovaná úprava webKUMP, modernizace webu milujuhovezi.cz atd.), lepší propagací výsledků chov. práce (webové stránky, facebook, youtube kanál se svazovými videi atd.) či usnadnění práce chovatelům v podobě přímého napojení ČSCHMS na data z ústřední evidence (narození telat, přesuny atd.). Všechny tyto činnosti, jakkoliv jsou vnímány mnohdy za samozřejmé a automatické, stojí nemalé úsilí.

V minulosti již na úrovni výboru probíhaly debaty nad různými návrhy o smysluplném investování, ty však nevyšly v nějaký konkrétní podnět, který by byl dále rozvíjen. V červnu tohoto roku byl výbor svazu v návaznosti na předložené ekonomické výsledky vyzván, aby se touto otázkou na některém z dalších jednání zabýval. Díky sezonním pracím a výstavě k tomuto jednání zatím nedošlo.

V minulosti jsem rovněž informoval členy výboru o možnostech využívání legálních cest týkající se tvorby rezerv či snížení základu daně. Tyto závěry jsou popsány v bodech níže:

- **Zákon o rezervách č. 593/1992 Sb. – tvorba rezerv + opravné položky**

Rezerva na opravy dlouhodobého majetku **není možná**, neboť ČSCHMS nemá žádný dlouhodobý majetek. Dle § 7 zákona o rezervách lze rezervy tvořit pouze k dlouhodobému hmotnému majetku, ke kterému má subjekt vlastnické právo a který má dobu odepisování více než 5 let. Svaz takový majetek nemá (jinak by byl na účtech 021 a 022). Není tedy k čemu tvořit rezervy. V zákonu jsou uvedeny i jiné možnosti, ani ty ale pro nás nejsou použitelné (na rekultivaci, pěstební činnost atd.).

Svaz samozřejmě může tvořit rezervy jako kterýkoliv jiný subjekt, pokud bude důvod je tvořit. Opravné položky k pohledávkám tvoříme, což je také dle zákona o rezervách.

Spolek tvoří opravné položky k neuhrazeným pohledávkám vždy k rozvahovému dni a to podle § 8c. Tím je zajištěno, že se neuhrazená pohledávka nepromlčí. Tvorba opravných položek je nákladem. Při úhradě pohledávky, ke které je vytvořena opravná položka, je opravná položka částkou snižující náklady. K rozvahovému dni podléhají opravné položky k pohledávkám inventuře. O pohledávky se tímto způsobem svědomitě staráme a každý rok tvoříme opravné položky. Protože nemáme neuhrazené pohledávky vyšší nominální hodnoty, nepoužíváme např. tvorbu dle § 8a.

- **Zákon o dani z příjmu č. 586/1992 Sb a jeho § 20 – základ daně a položky snižující základ daně**

Odst. 7 § 20 říká, že: „Veřejně prospěšný poplatník s **výjimkou** obce, kraje, poskytovatele zdravotních služeb, který má oprávnění k poskytování zdravotních služeb podle zákona upravujícího zdravotní služby, a **profesní komory a poplatníka založeného za účelem ochrany a hájení podnikatelských zájmů svých členů**, kteří nejsou organizací zaměstnavatelů, může základ daně zjištěný podle odstavce 1 snížený podle § 34 dále snížit až o 30 %, maximálně však o 1 000 000 Kč, použije-li prostředky získané touto úsporou na dani v následujícím zdaňovacím období ke krytí nákladů (výdajů) prováděných nepodnikatelských činností. V případě, že 30 % snížení činí méně než 300 000 Kč, lze odečíst částku ve výši 300 000 Kč, maximálně však do výše základu daně.“

ČSCHMS má hájení zájmů svých členů ukotvenu ve stanovách (§ 4 odst. 15), a proto dle výkladu daňového poradce **není možné toto snížení použít**. I kdyby ale bylo možné úsporu použít, pak je nutné následující rok po uplatnění snížení základu daně pořídit nějaký majetek, hmotný nebo nehmotný, vést k tomu samostatnou evidenci a prokázat, co se z daňové úspory uhradilo. Úsporou se pak myslí daňová úspora, např. 19% z 300 tis./57 tis/.

Prostředky získané touto úsporou musí použít ke krytí nákladů prováděné nepodnikatelské činnosti.

- **Zákon o účetnictví č. 563/1991 Sb. – oblast auditu**

Kategorie účetních jednotek, § 1b, ČSCHMS je malou účetní jednotkou, nepřekračuje hraniční hodnoty: Aktiva 100 000 000 Kč, úhrn čistého obrátu 200 000 000 Kč, počet zaměstnanců 50.

Hodnoty ČSCHMS v hospodářském roce **2019-2020** **2020 -2021**

Aktiva celkem	17.278 000 Kč	20.179.000 Kč
Roční úhrn čistého obratu	35.008.000 Kč	28.851.000,- Kč

Povinnost ověření účetní závěrky auditorem u malé účetní jednotky nastává, když účetní jednotka ve dvou po sobě jdoucích účetních obdobích dosáhne nebo překročí 2 z 3 níže uvedených hodnot:

Aktiva celkem	40.000.000,- Kč
Čistý roční obrat	80.000.000,- Kč

Počet zaměstnanců, průměrný roční počet 50

Kontrola hospodaření je jednou z hlavních náplní práce revizní komise svazu. Pokud členové považují tuto kontrolu za nedostatečnou, je samozřejmě je naším svobodným rozhodnutím, zda si necháme ověřit účetní závěrku auditorem. Termín podání daňového přiznání za HR 2020 – 2021 je do 30.9.2021. Pokud by audit vyhodnotil daňovou povinnost odlišně, je možné podat dodatečné daňové přiznání na daňovou povinnost nižší i vyšší, kdykoliv do 3 let. S ohledem na velikost svazu a počet dokladů lze odhadovat cenu auditu na 50 až 80 tisíc korun bez DPH.

Toliko z mé strany stručně k jednotlivým bodům, které by měly být při chovatelské diskusi v odpoledních hodinách a předvečer VČS na Hotelu Skalský dvůr diskutovány. Tento materiál je primárně určen členům Svazu, kteří se na uvedenou akci již přihlásili, jeho postoupení dalším chovatelům ponechám na vašem uvážení. Věřím a doufám, že se sejdeme po oba dva dny v hojném počtu a diskuse bude plodná a její závěry přinesou do uvedených bodů světlo a otevřou dveře dalším chovatelským diskusím na podobné úrovni. Těším se s vámi na shledání.

Kamil Malát
ředitel ČSCHMS

Vážené chovatelky, vážení chovatelé,

obracíme se na Vás jako zástupci širší skupiny chovatelů, která není spokojená s některými aspekty fungování našeho svazu. Máme dojem, že se svaz chovatelům vzdaluje a tento vývoj bychom chtěli změnit.

Předkládáme Vám několik návrhů, o kterých bychom chtěli hovořit v předvečer nadcházející výroční členské schůze ČSCHMS a část z nich navrhnout na program schůze. Rádi bychom, aby mezi chovateli probíhala konstruktivní debata o směřování ČSCHMS a vrátil se význam členské schůze jako hlavního způsobu rozhodování ve svazu a napravili jsme situaci, kdy se vytratila debata, hrstka členů v rychlosti jednomyslně schválí předložené body a kdokoliv s jiným názorem je považován za nepřítele svazu. Svaz je profesní spolek s velkým dopadem na naše podnikání a je přirozené, že jeho členové zastávají různé názory. Je potřeba aby se do rozhodování o podstatných věcech vrátila lehkost a mohli se ho účastnit všichni členové, kteří o to projeví zájem.

Smyslem těchto návrhů není rozbít svaz ani se nejedná o kritiku jeho pracovníků. Smyslem je vyzvat členy svazu, aby se aktivně zapojili do rozhodování o šlechtění svých plemen i do směřování svazu. ČSCHMS není zřízen ministerstvem, ale chovateli, kterým má sloužit, ale zároveň jsou za něj i zodpovědní.

Není možné, aby se všichni chovatelé ztotožnili se všemi body tohoto návrhu. Důležité je, aby se o těchto bodech diskutovalo a každý chovatel sám za sebe rozhodnul.

Návrh je pro přehlednost rozdělen do třech celků.

1) Nastavení šlechtění u jednotlivých plemen

Na počátku porevolučního šlechtění masného stálo několik nadšenců, kteří v krátké době vytvořili funkční systém, který sehrál klíčovou roli v úspěšném vývoji zdejších populací. V hlavních rysech funguje nezměněný dodnes. Je charakteristický silnou selekcí na růstové vlastnosti a díky tomu jsme v těchto parametrech dohnali světovou špičku. Největší chovatelské země však za tuto dobu také rozvinuly své šlechtitelské systémy, hodnotí řadu nových znaků a využívají jako instrumenty i sofistikovanější nástroje než váhu a lidské oko. Šlechtění na celý komplex znaků v těchto zemích nemůže být prováděno nastavením několika selekčních kritérií, tak jak ho známe v ČR, ale je založeno na zveřejnění co nejvíce informací o zvířeti, na základě kterých provádí selekci zvířat chovatel nebo jeho zákazník. Šlechtitelským cílem není zvíře největší ani nejkrásnější, ale zvíře s největším ekonomickým přínosem pro konkrétní chov v danou dobu. Úkolem chovatelského sdružení pak není vytváření systému spleťtých selekčních kritérií, ale poskytování dostatečného množství věrohodných informací jako podklad pro rozhodování samotných chovatelů. I když je velká část sledovaných znaků důležitá pro všechna plemena, mnohé vlastnosti jsou naopak specifické, pro ostatní plemena nepodstatné. Jedinou možnou cestou je proto samostatnost plemen ve veškerém rozhodování o šlechtění.

Návrh usnesení:

- a) *Členské shromáždění ukládá Předsedovi spolku povinnost připravit do následující členské schůze změnu stanov tak, aby rady plemenných knih získaly kompetence k rozhodování o všech aspektech šlechtění včetně návrhu metodických postupů.*

Pozn. Tento návrh dává zároveň stanovy do souladu s platnou legislativou, kde o všech aspektech šlechtění mají rozhodovat jednotlivá plemena. Chovatelské sdružení není ČSCHMS jako celek pro

všechna plemena, ale je zapsaný pětadvacetkrát pro každé plemeno zvlášť. Odchýlení se od aktuálně jednotných metodik je možností rad jednotlivých plemen, nikoliv povinností.

2) Způsob rozhodování v ČSCHMS

Z ČSCHMS se za 30 let stala velká a úspěšná organizace. S počtem zvířat za tuto dobu vzrostl i počet členů. Svaz se dobře vypořádává s administrativou několikanásobného množství členů, ale jeho vývoj téměř ustrnul. Nepřichází žádné zásadní inovace nebo například rozsáhlejší práce s mládeží, do které zahraniční spolky investují podstatnou část svých rozpočtů. Rozhodování uvnitř svazu zůstalo zakonzervované ve své původní podobě. Naprostou většinu rozhodnutí činí výbor, kde nyní 13 předsedů zastupuje přes 1000 členů svazu. Názorová pestrost mezi chovateli každého plemene může být těžko reprezentována jedním člověkem. Výbor má samozřejmě svoji nezastupitelnou funkci, pro běžný provoz svazu, ale zásadní témata by měla být předkládána členskému shromáždění k diskusi, nikoliv jen formálně ke schválení. Dalším problémem výboru je neproporční zastoupení plemen. Přibýlo mnoho málopočetných plemen, které jsou ve výboru zastoupeni stejným způsobem jako dominantní plemena. Čtyři hlavní plemena, která reprezentují 80% stavu krav mají ve výboru méně než jednu třetinu hlasů. Nebylo by dobré, aby tato čtyři plemena měla ve výboru dominanci odpovídající počtu zapsaných zvířat a ostatní plemena zůstala bez reálné šance dění ovlivnit. Avšak stejně tak není dobré, pokud jeden hlas reprezentuje stokrát více zvířat než hlas druhý.

Asi všichni chovatelé pociťují problém s hledáním kandidátů do všech volených orgánů spolku. Všichni jsme zatíženi prací ve vlastních chovech a prosazování změn v organizaci velikosti ČSCHMS je obtížně slučitelné s vlastním podnikáním či zaměstnáním. Klíčovou postavou svazu je proto jeho ředitel, který se narodil od volených zástupců své funkci může věnovat na plný úvazek. Kromě zajištění rutinního běhu svazu by měl být i hybatelem jeho vývoje. V současnosti je ředitel pouze součástí výkonného aparátu spolku a podléhá organizačnímu řádu, který mu nedává velké pravomoci. Je na zvážení, zda by ředitel neměl být orgánem spolku zakotveným ve stanovách, být do své funkce jmenován na určené období a před jeho uplynutím by své místo obhajoval v otevřeném výběrovém řízení. Předkládal by koncepci rozvoje, získal by dostatečnou autonomii v rozhodování a odpovídající finanční ohodnocení. Zároveň by byl zodpovědný za svůj tým a naplnění své koncepce.

Návrh: Diskuse k tématu a příprava návrhu v budoucím období

3) Hospodaření ČSCHMS

Předem prohlašujeme, že se nedomníváme, že by v hospodaření svazu docházelo k významným pochybením. Prezentace výsledků hospodaření na VČS však za poslední roky nabyla vskutku minimalistické podoby. Není účelné věnovat cenný čas schůze probíráním detailů účetní uzávěrky, ale všichni členové svazu by měli s předstihem obdržet účetní uzávěrku se slovním hodnocením a v klidu si je prostudovat, na případné nejasnosti se doptat před schůzí a na schůzi by se řešily jen případné problémy. Ukončilo by se tak zbytečné kuloárové probírání domnělých nesrovnalostí v hospodaření. Zároveň je zcela přirozené, aby členové spolku měli i odbornější nástroj pro kontrolu hospodaření a tím je účetní audit. Svaz se svými účetními parametry začíná přibližovat kategorii účetních jednotek, pro které je audit ze zákona povinný. Z ekonomických důvodů by se nemusel provádět každoročně, ale v předem stanoveném intervalu. Věříme, že na počátku může být sice takováto forma dohledu pro pracovníky svazu nepříjemná, ale v budoucnu přinese oběma stranám naopak více klidu.

Návrh usnesení:

- b) *Předseda spolku je povinen zaslat společně s pozvánkou na členské shromáždění, které má dle programu schvalovat účetní závěrku, zprávu o hospodaření za uplynulé období, která bude obsahovat výroční zprávu se slovním hodnocení hospodaření, rozvahu v plném rozsahu a výkaz zisků a ztrát v plném rozsahu a v analytickém členění.*
- c) *Členské shromáždění ukládá Předsedovi spolku povinnost objednat a nejpozději do konce roku 2021 všem členům spolku rozeslat audit účetní závěrky za rok 2020, zpracovaný auditorem v souladu se zákonem o auditorech č. 93/2009 Sb.*

Konkrétní výtku máme k výsledkům hospodaření za uplynulé dva hospodářské roky. V minulém roce svaz hospodařil se ziskem 3845 tis. Kč a na dani z příjmu odvedl 731 tis Kč. Členové byli ujišťováni, že se jedná o mimořádnou situaci. Letos se však situace opakuje a svaz odvede na dani dalších 621 tis. Kč. ČSCHMS je nezisková organizace a ze své podstaty by měla veškeré zisky věnovat do svého rozvoje. Nemá svaz žádné projekty, do kterých by mohl investovat? Svaz může jako každý jiný subjekt tvořit rezervy, které se přímo pro tento účel nabízejí.

Druhým problémem, do kterého by pracovníci svazu měli vnést více světla je vývoj programu pro vedení PK a KU. Rozumíme, že požadavky se neustále vyvíjí a do systému bude třeba neustále investovat, přesto bychom chtěli zpracovat zprávu o historii vývoje tohoto systému, nákladech od počátku projektu a aktuálním stavu, jeho využití a co tento systém v současnosti zahrnuje.

Návrh usnesení:

- d) *Ředitel spolku je povinen nejpozději do konce roku 2021 využít všech zákonných prostředků ke snížení daňového základu za poslední účetní období, zejména aplikovat ustanovení § 20 odst. 7 zákona o daních z příjmu. O přijatých opatřeních je ředitel povinen informovat členy spolku písemně.*
- e) *Předseda spolku je povinen nejpozději do konce roku 2021 sestavit ve spolupráci s chovateli seznam projektů, pro které budou využity volné finanční prostředky spolku.*
- f) *Ředitel spolku je povinen do konce roku 2021 všem členům spolku rozeslat písemnou zprávu o aktuálním stavu vývoje a využití programu pro vedení KU a PK, včetně uvedení celkových nákladů na tento projekt od jeho počátku v časovém rozlišení.*

S pozdravem

Milan Šebelka

Pavel Kozák

František Farka

Věroslav Orlovský